



HÄADEMEESTE VALLAVOLIKOGU

OTSUS

Hädemeeste vald

23. aprill 2026 nr 18

Uulu külas osaline Lillepõllu Uulu lasteaia detailplaneeringu kehtestamine

Hädemeeste Vallavolikogu algatas 26.06.2023 otsusega nr 30 Uulu küla osaline Lillepõllu Uulu lasteaia (katastritunnus 84801:001:0543) detailplaneeringu (edaspidi detailplaneeringu), mille planeeringuala suurus on u 2,7 ha. Planeeringu koostamise eesmärk on kaaluda võimalusi planeeringualale lasteaia ja hooviala ehitamiseks. Detailplaneeringuga tehakse ettepanek muuta kehtivat Tahkuranna valla üldplaneeringuga (kehtestatud Tahkuranna Vallavolikogu 31.05.2012.a määrusega nr 11) määratud väikeelamu reservmaa juhtfunktsiooni üldkasutatava hoone maa juhtfunktsiooniks.

Hädemeeste Vallavalitsus korraldas Uulu külas osaline Lillepõllu Uulu lasteaia detailplaneeringu eskiislahenduse avaliku väljapaneku ajavahemikul 03.06.-03.07.2024.

Keskkonnaamet esitas oma ettepanekud 13.06.2024 kirjaga nr 6-2/24/10166-2 (dokumendiregistri nr 6-1/27-15), milles tõi välja järgmist: „Keskkonnaamet on avalikustatud DP materjalidega tutvunud ning annab järgnevalt omapoolse seisukoha:

1. Hädemeeste valla dokumendiregistrist on leitav, et Lillepõllu DP algatati otsusega nr 30, milles on kirjutatud: „Keskkonnamõju strateegilise hindamise algatamine või algatamata jätmise otsustatakse peale eskiislahenduse koostamist“. Otsuses nr 16 on kirjas: „Arvestades kavandatud tegevuse mahtu, iseloomu ja paiknemist, ei saa eeldada detailplaneeringu elluviimisel ja hoonete ning rajatiste sihipärase kasutamisega seonduvat olulist keskkonnamõju. Keskkonnamõju strateegilise hindamise läbiviimine ei ole vajalik...“ Otsuses on kirjas veel: „Hädemeeste Vallavalitsus küsis 19.02.2024 kirjaga nr 6-1/27-9 puudutatud isikute ja asjaomaste asutuste seisukohta täiendatud detailplaneeringu lähteseisukohtadele ja keskkonnamõju strateegilise hindamise eelhindangule.“

1.1. Keskkonnaametit ei ole kõnealuse DP menetlusprotsessi eskiisi avalikustamisele eelnenud etappides kaasatud. DP on kehtivat Tahkuranna üldplaneeringut muutev maakasutuse juhtotstarbe osas, millest tulenevalt on DP algatatud planeerimisseaduse (PlanS) § 142 lg 1 alusel, mille puhul tuleb juhinduda keskkonnamõju hindamise ja keskkonnajuhtimissüsteemi seaduse (KeHJS) § 33 lg 2 p-st 3. PlanS § 142 lg 6 ja KeHJS § 33 lg 6 sätestab, et nimetatud juhtudel KSH vajalikkuse üle otsustamisel tuleb koostada KSH eelhindang ning enne otsuse tegemist küsida seisukohta kõigilt asjaomastelt asutustelt, edastades neile seisukoha võtmiseks KSH algatamise või algatamata jätmise otsuse eelnõu. Keskkonnaamet on KeHJS § 23 lg 2 kohaselt alati asjaomane asutus (juhul kui seda ei ole Kliimaministeerium).

1.2. Keskkonnaametile kui asjaomasele asutusele ei ole KSH eelhinnangut ega KSH algatamata jätmise otsuse eelnõu seisukohtade andmiseks saadetud. Siiski tutvus Keskkonnaamet avalikule väljapanekule esitatud materjalidega ning on seisukohal, et KSH algatamine ei ole eeldatavalt vajalik. Märkime, et menetlusvigade vältimiseks tuleb edaspidi Keskkonnaametit eelnevalt välja toodud sätete kohaselt vastavas menetlusetapis kaasata.

2. DP ala lähistel paikneb Uulu-Võiste maastikukaitseala, mis on ühtlasi Natura 2000 võrgustiku Uulu-Võiste loodusala⁴, mis asub planeeringuala piirist ca 50 meetri kaugusel. Arvestades planeeritava tegevuse iseloomu (lasteaia hoonete ja seda toetava taristu ehitamine) ning asjaolu, et kaitseala ja planeeringuala vahel kulgeb ka olemasolev sõidutee, ei ole teadaoleva informatsiooni puhul eeldada mõjude ilmnemist.

3. Planeeringuga nähakse ette liitumine ühisveevärgi ja -kanalisatsiooniga (AS Häädemeeste VK). Sademeveest vabanemise lahendused ja määratud meetmed on piisavad.

4. DP seletuskirjas on viidatud, et planeeringuala asub osaliselt Tahkuranna Vallavolikogu 19.12.2008 otsusega nr 77 kehtestatud Lillepõllu detailplaneeringu alal, kuid ühtegi viidet mainitud planeeringule pole.“

Transpordiamet esitas oma ettepanekud 27.06.2024 kirjaga nr 7.2-2/24/2868-4 (dokumendiregistri nr 6-1/27-16), milles tõi välja järgmist: „Oleme planeeringulahenduse läbi vaadanud ning esitame ettepaneku riigiteelusele maale kavandatud sidekanalisatsioonile. Palun seletuskirja lisada:

1. Riigiteelusele maale kavandatud sidekanalisatsiooni projekteerimisel tuleb lähtuda Maanteeameti juhendist „Nõuded tehnovõrkude ja -rajatiste teemaale kavandamisel“.

2. Kavandatud sidekanalisatsiooni asukoht on orienteeruv. Sidekanalisatsiooni jaoks vajaliku vaba ruumi olemasolu riigile kuuluval transpordimaal selgub peale riigiteele planeeritud teeületuskohtade teeprojekti valmimist, kuna viimasega kaasneb riigitee ümberehitamise vajadus.“

Häädemeeste Vallavolikogu Koostöö fraktsioon esitas 03.07.2024 kirjaga (dokumendiregistri nr 6-1/27-17) järgmised ettepanekud: 1. Lasteaia detailplaneering muudab kehtetuks osa Lillepõllu detailplaneeringust. Muu hulgas on üle planeeritud maaüksus, millele oli algse planeeringuga ettenähtud tuletõrje veevõtukoht ning

mänguväljak. Uue planeeringuga kaob ära elamurajooni tarbeks planeeritud mänguväljak.

Ettepanek: planeerida alale avalik mänguväljak. Sobiv ala on näiteks Pos 2 kõrval asuv, kehtiva detailplaneeringuga planeeritud elamumaa maaüksus.

2. Lasteaia hoonetele ei ole määratud olulisi ehitise arhitektuurilisi ega kujunduslikke tingimusi, mis annaksid ülevaate planeeritavast hoonest. Määramata on muuhulgas korruselisus ja sügavus.

Ettepanek: määrata planeeritavate hoonete täpsemad arhitektuursed ja kujunduslikud tingimused.

3. Planeeritav lasteaia hoone asub suure kasutuskooormusega riigimaantee ääres, olles avalikust ruumist vaadeldav pea igale Uulu küla läbivale liiklejale. Kohalik omavalitsus peab olema avaliku ruumi loomisel eeskujuks, uusi ühiskondlikke objekte ehitades tagama, et need oleksid kõrge arhitektuurse kvaliteediga ja annaksid piirkonnale lisaväärtust.

Ettepanek: täiendada detailplaneeringu seletuskirja nõudega lasteaia peahoone projekteerimise eel viia läbi arhitektuurivõistlus.

4. Arvestades ala iseloomu (lasteaia õu, kus viibivad lapsed) ei peaks olema hoonestusala ja ka lasteaia puhkeotstarbeliste rajatiste ja elementide ehitamiseks lubatud ala kinnistu piiridele ja teedele niivõrd lähedal.

Ettepanek: määrata Tähe tee ja planeeritava elamurajooni teede poolsetel kinnistu külgedel hoonestusala vähemalt 8 meetrit kinnistu piirist.

5. Seletuskirjas lk 13 on toodud: "Juurdepääsud krundile ning krundisisene liikluskorraldus tuleb täpsustada edasisel projekteerimisel. Põhjendatud juhul on lubatud planeeringulahendusest erinev krundisisene liikluskorraldus (st ka parklate lahendus)." Antud juhul on võimalik muuta kõiki hetkel planeeringu seletuskirjas kirjeldatud ja joonisel näidatud liikluskorralduse alaseid lahendusi (parkla asukohad, parkimiskohtade arv, parkla liigendatus jne). Detailplaneeringu kohustuslik osa on liikluskorralduse põhimõtete määramine.

Ettepanek: detailplaneeringus tuua välja, millised liikluskorralduse põhimõtted ja tingimused on sellised, mida võib edaspidi muuta ja milliseid tingimusi ja põhimõtteid ei või muuta."

Regionaal- ja Põllumajandusministeerium esitas oma ettepanekud 05.07.2024 kirjaga nr 14-3/2399-1 (dokumendiregistri nr 6-1/27-18), milles tõi välja järgmist: „Tutvunud valla veebilehel leitava materjaliga, märgime järgmist.

1. Seletuskirja peatükis 1. „Planeeringu koostamise alused ja eesmärk“ on toodud, et planeeringu koostamise lähtedokumentiks on Häädemeeste Vallavolikogu 26.06.2023 korraldus nr 30. Juhime tähelepanu, et detailplaneeringu on algatatud Häädemeeste Vallavolikogu otsusega. Palume ebatäpsus parandada.

2. Seletuskirja peatükis 2.3. „Vastavus strateegilistele planeerimisdokumentidele“ on toodud vastavus Pärnu maakonna planeeringule ning Tahkuranna valla üldplaneeringule, käsitlemata on aga vastavus veebruaris-märtsis 2024 avalikustatud Häädemeeste valla üldplaneeringu eelnõule. PlanS § 124 lõike 2 kohaselt on detailplaneeringu eesmärk eelkõige üldplaneeringu elluviimine ja planeeringualale ruumilise terviklahenduse loomine. Kuna Häädemeeste Vallavalitsus koostab samaaegselt Uulu lasteaia detailplaneeringut ja Häädemeeste valla uut üldplaneeringut, siis palume tagada, et koostatav detailplaneering ja koostatav üldplaneering oleksid omavahel kooskõlas.

3. Lähtuvalt detailplaneeringu materjalidest, arvestades Vabariigi Valitsuse 17.12.2015 määruses nr 133 „Planeeringute koostamisel koostöö tegemise kord ja planeeringute kooskõlastamise alused“ sätestatud ja PlanS § 142 lõiget 4, määrab Regionaal- ja Põllumajandusministeerium täiendavaks koostöötegitjaks Päästeameti, Terviseameti (müra- ja vibratsiooni küsimused), Transpordiameti ning Põllumajandus- ja Toiduameti. Palume detailplaneeringu koostamisel veenduda, et kaasatud oleks kõik isikud, kelle õigusi võib detailplaneering puudutada, sh Keskkonnaamet, naaberkinnisasjade omanikud ning üle Uulu-Soometsa-Häädemeeste tee asuvate kinnisasjade omanikud.

Palume hoida Regionaal- ja Põllumajandusministeeriumi ruumilise planeerimise osakonda kursis detailplaneeringu menetlusega ja teavitada avalikest väljapanekutest ning aruteludest. “

Detailplaneeringut täiendati vastavalt arvesse võetud ettepanekutele. Avalik arutelu toimus 19.08.2024 kell 15.00 Häädemeeste Vallavalitsuses aadressil Pargi tee 1, Uulu küla Koosolekute saalis.

Häädemeeste Vallavalitsus edastas 23.09.2024 kirjaga nr 6-1/27-21 detailplaneeringu kooskõlastamiseks asjaomastele asutustele ja isikutele.

Häädemeeste Vallavalitsus edastas 23.09.2024 kirjaga nr 6-1/27-22 detailplaneeringu arvamuse avaldamiseks puudutatud isikutele ja asutustele. Põllumajandus- ja Toiduamet kooskõlastas 26.09.2024 kirjaga nr 6.2-2/37782 (dokumendiregistri nr 6-1/27-23) Uulu külas osaline Lillepõllu Uulu lasteaia tuues välja järgmist: „Planeeringuala asub täielikult Uulu-Suursoo maaparandusehitise (maaparandussüsteemi/ehitisekood 6114810020031/001) maa-alal.

Seletuskirja kohaselt juhitakse üleliigne sademevesi tänavatele planeeritud nõvadesse (e viibekraavidesse), mille eesvooluks on Surju metskond 16 ja Roosi kinnisasjadel paiknev kraav või Lillepõllu katastriüksuse lõunapiiril kulgev kraav, mis mõlemad suubuvad Ura jõkke. Täpne lahendus antakse projekteerimisel. Sademevee juhtimine olemasolevasse drenaaživõrku on keelatud. Planeeringu elluviimisel tuleb tagada drenaažisüsteemi toimimine väljaspool planeeringuala.

Põllumajandus- ja Toiduamet kooskõlastab Uulu küla Lillepõllu kinnistu osalise detailplaneeringu.“

GG-Group OÜ keeldus oma 27.09.2024 kirjaga (dokumendiregistri nr 6-1/27-24) detailplaneeringu kooskõlastamisest tuues välja järgmist: „See detailplaneering näeb ette täiendavate tehnorajatiste paigaldamist ning sellega seoses ehitustegevust meile kuuluvatel kinnistutel: 84801:001:1673 Uulu kergliiklustee L9, 84801:001:1672 Tööstuse tee, 84801:001:1670 Selja alajaam, 84801:001:1661 Tööstuse tee 2. Oleme valmis eelnimetatud detailplaneeringu kooskõlastama tingimusel, et sellele eelneb Häädemeeste Vallavalitsuse ja OÜ GG-Group vaheline asjaõigusliku kokkuleppe sõlmimine eelnimetatud kinnistute kasutamiseks täiendavate tehnorajatiste paigaldamiseks ja ehitustegevuse teostamiseks või mõni muu osapooli rahuldav lahendus.“

Terviseamet kooskõlastas 27.09.2024 kirjaga nr 9.3-1/24/9477-2 (dokumendiregistri nr 6-1/27-25) Uulu külas osaline Lillepõllu Uulu lasteaia detailplaneeringu tuues välja järgmist: „Planeeringuala piirneb riigiteega nr 19333 Uulu-Soometsa-Häädemeeste tee, mille liikluskoormus Transpordiameti 2023. a andmete kohaselt oli 416 a/ööp (sh 1,5% raskeliiklust), lubatud sõidukiirus on hetkel 90 km/h. Planeeringuga on liiklusohutuse tagamiseks ette nähtud riigiteel piirkiiruse alla toomine (asula ala, 50 km/h kiiruspääsuala pikendamine) ning füüsiliste liikluse rahustamise meetmete rakendamine planeeringualaga piirnevas riigitee lõigus.

Lähtudes Uulu-Soometsa-Häädemeeste tee võimalikust planeeringu realiseerimise järgsest liikluskoormusest (1000 a/ööp, mis on tõenäoliselt mõnevõrra ülehinnatud liiklussagedus), võib arvutuslikult kavandatud hoonestusalani (u 30 m kaugusel tee äärmisest sõidurajast) ulatuda müra hinnatud tase u 55 dB päeval (Ld) ning u 46...47 dB öösel (Ln). Liiklusmüra tase hoonestusala teepoolsel küljel vastab II kategooria alade liiklusmüra piirväärtuse nõuetele nii päeval kui ka öösel. Samuti vastab liiklusmüra tase teele lähimas hoonestusala punktis liiklusmüra sihtväärtuse nõuetele (55 dB päeval/50 dB öösel. Terviseameti lääne regionaalosakond on tutvunud esitatud materjalidega ning kooskõlastab Uulu külas osalise Lillepõllu kinnistu Uulu lasteaia detailplaneeringu.“

Keskkonnaamet loobus detailplaneeringu kooskõlastamisest õigusliku aluse puudumisel 08.10.2024 kirjaga nr 6-2/24/10166-5 (dokumendiregistri nr 6-1/27-26) tuues välja järgmist: „Keskkonnaamet on 13.06.2024 kirjaga nr 6-2/24/10166-2 edastanud seisukoha DP eskiislahenduse avalikustatud materjalidele, millele esitas Keskkonnaamet menetlusnõuete osas märkusi, kuid sisulisi märkusi ei olnud.

EELIS andmetel ei asu planeeringualal kaitstavaid loodusobjekte ega registreeritud kaitsealuste liikide elupaiku ning lähtuvalt DP eesmärgist, planeeringuala keskkonnatingimustest, teadaolevast informatsioonist ei kaasne olulist keskkonnamõju. Keskkonnaamet loobub DP kooskõlastamisest õigusliku aluse puudumisel.

Võrreldes avalikustatud DP eskiislahendusega on vähesel määral muudetud näiteks sademeveest vabanemise lahendust. Selleks nähakse ühe variandina ette kinnistu loodeosas sademevee suunamine kinnistult eemale olemasolevasse kraavi kas kraavi pikendamise või torustiku rajamise abil, mis ulatub Uulu-Võiste loodusala piirini. Sademevee suunamine kaitseala poole või kaitsealal asuvasse kraavi ei ole konkreetset juhul takistav faktor. Täiendavaid märkusi ei ole.

Transpordiamet kooskõlastas 16.10.2024 kirjaga nr 7.2-2/24/2868-7 (dokumendiregistri nr 6-1/27-27) Uulu külas osaline Lillepõllu Uulu lasteaia detailplaneeringu tuues välja järgmist: „Võttes aluseks ehitusseadustiku (EhS) ja planeerimisseaduse (PlanS) kooskõlastame planeeringu. Palume planeeringu elluviimisel arvestada järgnevaga.

1. Kõik riigitee kaitsevööndis kavandatud ehitusloa kohustusega tööde projektid tuleb esitada Transpordiametile nõusoleku saamiseks. Ristumiskoha puhul tuleb taotleda EhS § 99 lg 3 alusel Transpordiametilt nõuded ristumiskoha projekti koostamiseks.

2. Kui kohalik omavalitsus annab planeeringualal projekteerimistingimusi EhS § 27 alusel või kavandatakse muudatusi riigitee kaitsevööndis, siis palume kaasata Transpordiametit menetlusse.

Kooskõlastus kehtib kaks aastat kirja välja andmise kuupäevast. Kui planeering ei ole selleks ajaks kehtestatud, siis palume esitada planeering Transpordiametile lähteseisukohtade uuendamiseks.

Päästeamet kooskõlastas 18.10.2024 kirjaga nr 7.2-3.4/959-5 (dokumendiregistri nr 6-1/27-28) Uulu külas Osaline Lillepõllu Uulu lasteaia detailplaneeringu tuues välja järgmist: „Päästeseaduse § 5 lg 1 p 7 alusel annab Päästeameti Lääne päästekeskus kooskõlastuse Hendrikson DGE poolt koostatud töö nr 23004828 Pärnu maakond, Häädemeeeste vald, Uulu küla, Lillepõllu kinnistu osalise detailplaneeringu tuleohutuse osale. Päästeameti Lääne päästekeskuse kooskõlastamine on sisult menetlustoiming. Üldjuhul saab haldusmenetluse toimingut vaidlustada koos haldusaktiga (sisulise otsusega) - antud juhul on vaide või kaebuse esitamine võimalik pärast Häädemeeeste Vallavalitsuse otsust.

Regionaal- ja Põllumajandusministeerium andis arvamuse 23.10.2024 kirjaga nr 14-3/2399-4 (dokumendiregistri nr 6-1/27-29), milles tõi välja järgmist: „Tutvunud esitatud materjalidega esitame omapoolsed ettepanekud. Samuti märgime, et Regionaal-ja Põllumajandusministeeriumi varasemas kirjas (05.07.2024 nr 14-3/2399-1) esitatud arvamustega ei ole arvestatud ning toome need siinkohal uuesti välja.

1. Seletuskirja peatükis 1. on toodud, et planeeringu koostamise lähtedokumendiks on Häädemeeeste Vallavolikogu 26.06.2023 korraldus nr 30. Juhime tähelepanu, et detailplaneeringu on algatatud Häädemeeeste Vallavolikogu otsusega. Palume ebatäpsus parandada.

2. Seletuskirja peatükis 2.3. on toodud vastavus Pärnu maakonna planeeringule ning Tahkuranna valla üldplaneeringule, käsitlemata on aga vastavus veebruaris-märtsis 2024 avalikustatud Häädemeeeste valla üldplaneeringu eelnõule. PlanS § 124 lõike 2 kohaselt on detailplaneeringu eesmärk eelkõige üldplaneeringu elluviimine ja planeeringualale ruumilise terviklahenduse loomine. Kuna Häädemeeeste Vallavalitsus koostab samaaegselt Uulu lasteaia detailplaneeringut ja Häädemeeeste valla uut üldplaneeringut, siis palume tagada, et koostatav detailplaneering ja koostatav üldplaneering oleksid omavahel kooskõlas. Märgime lisaks, et seletuskirja peatükis 2.3 on ekslikult toodud, et üldplaneeringu muutmise ettepanek on toodud peatükis 0. Sisukorra kohaselt kajastub üldplaneeringu muutmise ettepanek seletuskirja peatükis 3.2. Palume ebatäpsus parandada.

3. Seletuskirja peatükis 3.6.1. on seatud tingimusi planeeringualaga külgnevale riigiteele nagu piirkiiruse vähendamine, füüsiliste liikluse rahustamise meetmete rakendamine, ülekäigukohtade kavandamise vajadus jms. Detailplaneeringus on selgitatud, et arvestades lasteaia kasutajaid on oluline tagada liiklusohutus planeeringualaga piirnevas riigitee lõigus. Elluviimise

peatükis 3.14.2. on toodud, et Transpordiamet ei võta endale kohustusi planeeringuga seotud rajatiste väljaehitamiseks ja kavandatud leevendusmeetmete rakendamiseks. Märkime, et detailplaneeringuga saab lahendust kehtestada vaid planeeringualale ning rõhutada, et kui detailplaneeringuga on vajalik riigiteele tingimusi kehtestada, on vajalik planeeringuala laiendada. Palume kohalikul omavalitsusel hinnata ja selgitada, kuidas on võimalik lahendust ellu viia.

4. Planeeringu põhijoonise kohaselt kulgeb Tähe tee (kohalik ja avalikult kasutatav tee nr 8480049) osaliselt planeeringuga kavandatud tee- ja tänavamaa krundil nr 3 ning vähesel määral ka planeeringualaga piirnevatel Roosi ja Regu elamumaa katastriüksustel. Olemasolev Tähe tee katastriüksus on planeeringuala piiril, väljapool planeeringuala vaid u 3,5 m laiune. Detailplaneeringuga on tee laiuks kavandatud 5 m. Seletuskirja peatükis 2.2., milles käsitletakse planeeringuala mõjuala seoseid, on välja toodud, et kehtiva Regu ja Roosi detailplaneeringuga (kehtestatud 13.12.2023) on Tähe tee jaoks eraldatud tee- ja tänavamaa krunt. Selguse huvides palume kajastada varem planeeritud tee- ja tänavamaa krunti ka detailplaneeringu põhijoonisel lisainfona ja selgitada detailplaneeringu liikluslahendust käsitlevas peatükis, kuidas on tagatud Tähe tee terviklik toimimine arvestades kontaktvööndis kehtestatud detailplaneeringut.

5. Seletuskirja peatükis 2.4. on eesmärgiks seatud säilitada planeeringualal maksimaalselt olemasolevat kõrghaljastust. Peatükis 3.7., milles käsitletakse arhitektuurseid ja ehituslikke tingimusi, on toodud, et krundi asendiplaanilise lahenduse välja töötamisel arvestada, et maksimaalselt tuleb säilitada olemasolevat kõrghaljastust. Samas seletuskirja peatükis 3.8., milles käsitletakse haljastust, on toodud, et planeeringuga on olemasoleva kõrghaljastuse maksimaalne säilitamine soovitatav. Palume sõnastust ühtlustada, et selgelt oleks tagatud kõrghaljastuse säilimine. Soovitame kaaluda tingimuse seadmist, et olemasoleva kõrghaljastuse raie võib toimuda ehitusprojekti alusel, kui on selgunud krundi asendiplaaniline lahendus.

6. Tehnovõrkude joonisel on tee- ja tänavamaa krundil nr 3 tähistatud olemasoleva elektrikilbi ümber tõstmise vajadus. Seletuskirjas ei ole selgitatud, milliseid katastriüksuseid elektrikilp teenindab ning kuhu on kilp kavandatud tõsta. Palume anda seletuskirjas selgitus ja kaasata isikud, keda muudatus võib mõjutada.

7. Seletuskirja peatükis 3.9.2. on toodud, et maakaablite planeerimine piki sõiduteed ei ole lubatud ja selle kaitsevööndisse ei ole lubatud kavandada teisi kommunikatsioone. Samas järgmises lõigus on toodud, et planeeringuga on ette nähtud 10 ja 0,4 kV maakaablite koridorid planeeritud tee ja tänavamaadele. Tehnovõrkude joonise kohaselt on nii madal- kui keskpingeakaablid koos sidekanalisatsiooni ja tänavavalguskaabliga kavandatud tee- ja tänavamaa krundile nr 4 pikki sõiduteed. Palume planeeringulahendust ja seletuskirja sõnastust üle vaadata ja täpsustada maakaablite kavandamise tingimusi.

8. Seletuskirja peatükis 3.9.3. on toodud, et soojustoru illustreeriv kulgumine on kujutatud mõjuala analüüsi joonisel (joonis nr 2). Joonise nr 2 tingmärkides on soojatoru toodud, kuid joonisel ei ole soojatoru kulgumine välja loetav. Palume joonist täpsustada.

9. Seletuskirja peatükis 3.13. on märgitud, et detailplaneeringuga märgitakse avalikult kasutatavaks krundid nr 2, 3, 4 ja 5 (tänavamaad). Märkime, et detailplaneeringuga kavandatud ehitusõiguse kohaselt on krundile nr 2 määratud 100% parkmetsa maa krundi kasutamise sihtotstarve, mitte tänavamaa. Peatükis esitatud tabeli kohaselt on kruntidele nr 2, 3, 4 ja 5 määratud avaliku kasutuse servituut Häädemeeeste valla kasuks. Jääb ebaselgeks, miks on vajalik määrata valla kasuks avaliku kasutuse servituut, kui planeeritav ala on valla omandis. Palume servituudi seadmise vajadust täiendavalt kaaluda.

10. Detailplaneeringuga on välja toodud ulatuslik servituutide seadmise vajadus erinevate tehnovõrkude valdajate kasuks. Palume täiendavalt kaaluda nii ulatusliku servituutide vajaduse määramist. Kohalikul omavalitsusel on vajalik tagada, et kõik, kelle õigusi võib

planeeringulahendus tulevikus mõjutada, sh võimalike servituute teenivate kinnisasjade omanikud, oleksid detailplaneeringu koostamisse kaasatud.

11. Seletuskirja peatükis 3.14.2. on toodud planeeringu elluviimise etapid, mille hulgas on toodud ka planeeringuala kruntideks jagamine. Märkime, et lähtuvalt PlanS-ist jagatakse planeeringuala kruntideks detailplaneeringuga. Detailplaneeringu elluviimise puhul tuleks kajastada detailplaneeringu kehtestamise järgseid tegevusi, nagu näiteks kruntidest katastriüksuste moodustamine. Palume sõnastust korrigeerida.

Palume hoida Regionaal- ja Põllumajandusministeeriumi ruumilise planeerimise osakonda kursis detailplaneeringu menetlusega ja teavitada avalikest väljapanekutest ning aruteludest.

Häädemeeste Vallavalitsus edastas 03.03.2025 kirjaga nr 6-1/27-30 täiendatud detailplaneeringu uuesti kooskõlastamiseks asjaomastele asutustele ja isikutele.

Transpordiamet keeldus 26.03.2025 kirjaga nr 7.2-2/25/2868-10 (dokumendiregistri nr 6-1/27-31) järgmistel põhjendustel kooskõlastuse andmisest: „*Võttes aluseks ehitusseadustiku (EhS) ja planeerimisseaduse (PlanS) jätame planeeringu kooskõlastamata järgmistel põhjustel.*

1. PlanS-i kohaselt on detailplaneeringu üheks eesmärgiks planeeringualale ruumilise terviklahenduse loomine. Detailplaneeringuga lahendatavateks ülesanneteks on muuhulgas planeeringuala kruntideks jaotamine ning hoonete ja rajatiste toimimiseks vajalike ehitiste, sealhulgas tehnovõrkude ja -rajatiste ning avalikule teele juurdepääsuteede võimaliku asukoha määramine. Planeeringus nähakse ette teeületuskohad, mille rajamisega kaasneb riigitee ümberehitamise vajadus. Ületuskohtade juures on näidatud küll perspektiivne riigitee sõiduraja serv, kuid info millises lõigus ja ulatuses riigitee ümber ehitatakse, planeeringus puudub. Perspektiivne sõidurada lõpeb vahetult Uulu kergliiklustee L9 kinnistu (eraomand) ääres. Meil on põhjendatud kahtlus, et riigitee laiendamise korral tuleb osa tee toimimiseks vajalikke elemente ja rajatisi (nt teepeenar, liiklusmärgid, lume vallitamise ala) rajada eramaale. Teemaa krunti riigitee laiendamiseks planeeringus ei ole ette kavandatud. Kui ilmneb vajadus maa võõrandamiseks, tuleb see kokkulepe saavutada planeeringu staadiumis. Me peame olema kindlad, et võõrandamine on vajadusel võimalik ja planeeringu terviklahendus on elluviidav. Palume riigitee laiendamise osas anda terviklahendus. Ruumivajaduse hindamiseks, ohutu liikluslahenduse planeerimiseks ja asjatundlikkuse põhimõttele vastava projektlahenduse võimaldamiseks (vastavalt EhS § 10) kaasata planeeringu koostamisse teedeinsener kui eriteadmistega isik (PlanS § 4 lg 6).

2. Seletuskirja osas Riigiteega seotud normid ja tingimused puudub info riigitee ümberehitamise vajaduse kohta teeületuskohtade rajamisel, täiendada seletuskirja.

3. Planeeringus on kaks mõjuala analüüsi joonist, kusjuures üks neist (kuupäevaga 16.08.2024) ei vasta planeeringulahendusele (nt sidekanalisatsiooni asukoht). Palume mitte asjakohane joonis planeeringu kaustast välja jätta.

Oleme valmis tegema koostööd planeeringu koostajaga ning palume esitada planeering peale korrigeerimist Transpordiametile uuesti kooskõlastamiseks.

Maa- ja Ruumiamet teavitas 31.03.2025 kirjaga nr 6-3/25/3928-2 (dokumendiregistri nr 6-1/27-32), et varasem kooskõlastus jääb kehtima.

GG-Group OÜ keeldus kooskõlastuse andmisest 03.04.2025 kirjaga (dokumendiregistri nr 6-1/27-33), kus tõi välja järgmist: „*Oleme valmis planeeringut kooskõlastama järgmistel tingimustel:*

1. Tehnorajatiste kavandamise ja ehitamise osas sõlmitakse asjaõiguslik kokkulepe GG-Group OÜ ja asjaomaste osapoolte vahel.

2. Detailplaneeringu ala laiendatakse Tööstuse tee 1 ja Tööstuse tee 2 kinnistutele.

3. Kavandatakse liikluslahendused, mis arvestavad liikluskoormuse kumulatiivset mõju ning tagavad kõigi liiklejate sealhulgas just eriti jalakäijate ohutuse.“

Teised isikud seatud tähtjaks oma kooskõlastust või sellest keeldumist ning arvamust või seisukohti ei esitanud. Juhul, kui arvamuse andja või kooskõlastaja ei ole 30 päeva jooksul detailplaneeringu saamisest arvates arvamust avaldanud ega ole taotlenud tähtja pikendamist, eeldatakse, et arvamuse andja ei soovi selle kohta arvamust avaldada (planeerimisseadus § 133 lõige 2).

Häädemeeste Vallavalitsus edastas 02.06.2025 kirjaga nr 6-1/27-35 täiendatud detailplaneeringu uuesti kooskõlastamiseks Transpordiametile.

Transpordiamet kooskõlastas detailplaneeringu 17.06.2025 kirjaga nr 7.2-2/25/2868-13 (dokumendiregistri nr 6-1/27-36) tuues välja järgmist: „K kooskõlastasime planeeringu 16.10.2024 kirjaga nr 7.2-2/24/2868-7. Planeering esitati uuesti kooskõlastamiseks, kuna koostöös Transpordiametiga muudeti tehnovõrkude ja liikluskorralduse lahendust. Võttes aluseks ehitusseadustiku (EhS) ja planeerimisseaduse (PlanS) kooskõlastame planeeringu. Palume planeeringu elluviimisel arvestada järgnevaga. 1. Kõik riigitee kaitsevööndis kavandatud ehitusloa kohustusega tööde projektid tuleb esitada Transpordiametile nõusoleku saamiseks. Ristumiskoha puhul tuleb taotleda EhS § 99 lg 3 alusel Transpordiametilt nõuded ristumiskoha projekti koostamiseks. 2. Kui kohalik omavalitsus annab planeeringualal projekteerimistingimusi EhS § 27 alusel või kavandatakse muudatusi riigitee kaitsevööndis, siis palume kaasata Transpordiametit menetlusse. Kooskõlastus kehtib kaks aastat kirja välja andmise kuupäevast. Kui planeering ei ole selleks ajaks kehtestatud, siis palume esitada planeering Transpordiametile lähteseisukohtade uuendamiseks. Käesoleva kirjaga muutub kehtetuks 16.10.2024 kirjaga nr 7.2-2/24/2868-7 „Lillepõllu kinnistu Uulu lasteaia detailplaneeringu kooskõlastamine“ antud kooskõlastus.“

Häädemeeste Vallavolikogu 26.06.2025 otsusega nr 28 võeti vastu Uulu külas osaline Lillepõllu Uulu lasteaia detailplaneering. Häädemeeste Vallavalitsus korraldas detailplaneeringu avaliku väljapaneku ajavahemikul 04.08.2025-06.09.2025.

Keskkonnaamet esitas oma 06.08.2025 kirjaga nr 6-2/25/13931-2 (dokumendiregistri nr 6-1/27-38) järgmise seisukoha: „Keskkonnaamet esitas 08.10.2024 kirjaga nr 6-2/24/10166-5 seisukoha kooskõlastamiseks esitatud DP-le, milles tõime välja, et sademevee ärajuhtimise lahenduse muudatus, mille tulemusel ulatuks see Uulu-Võiste maastikukaitseala piirini, ei ole arendusele takistavaks teguriks. Keskkonnaameti pädevusse jäävatel teemadel täiendavad ettepanekud ja märkused puuduvad.“

Eraisik T.P esitas 19.08.2025 kirjaga (dokumendiregistri nr 6-1/27-39) järgmised märkused: „Märkused Uulu lasteaia Lillepõllu seletuskirja juurde:

1. Väide: „Planeeringualast ida- ja kirdesuunas, teisel pool Soometsa teed, paikneb küllaltki ulatuslik äri- ja tootmiskaade piirkond.“- täpsustus: alal liiguvad suured põllumajandus ja metsaveokid. Piirkonnas on kütuseterminal, mida kasutavad ka suured veokid.

2. Väide: „Uulu alevikus, planeeringualast u 0,5-1,0 km kaugusel põhjasuunas, on teenustena olemas põhikool, lasteaed, kultuurikeskus (rahvamaja ja noortekeskus), spordihoone ja staadion, raamatukogu, perearst, kauplus, pakiautomaat, tankla ja iluteenused.“- täpsustus: kas tulevikus jääb lasteaed Uulu keskusesse või täpsustaks väidet “antud hetkel asub...”. Sõna “tankla” asub vist vales kohas.

3. Väide: “Teedevõrk ja ühendused naaberpiirkondadega ja u 15 km kaugusel asuva Pärnu linnaga on tänu küla läbivatele riigiteedele head. Lähimad bussipeatused asuvad u 500 m kaugusel lõunasuunas (peatas „Väljaotsa“) ja u 900 m kaugusel põhjasuunas (peatas „Uulu kool“). Uulu keskusest kulgeb Soometsa tee vastasküljel planeeringualani kergliiklustee.”- täpsustus: palun nimetage mitu bussi hommikul alates 7.00 kuni tööpäeva lõpuni 18.00 läbivad antud peatusi ning kuidas saab lapsevanem väikese lapsega 2 korda teed ületada, arvestades, et lapse paremaks liikumiseks on kas käru või jalgratas lisaks. Kergliiklustee on vaid ühel tee poolel. Kuid buss liigub erinevates suundades- hommikul ühes ja õhtul teises.

4. Väide: „kavandada planeeringualale Uulu küla teenindav lasteaed”- täpsustus: kas Uulu lähikülade laste jaoks ehitatakse eraldi lasteaed. Või oleks täpsem väide: Häädemeeste valla keskuse külasid teenindav lasteaed. Arvestades ka Reiu, Lepaküla, Mereküla, Laadi jt lähipiirkonna asundusi.

5. Väide: „Hinnanguliselt töötab lasteaias igapäevaselt u 25-liikmeline personal”- täpsustus: töötades igapäevaselt sama suures lasteaias, võin öelda, et arvestada tuleb 29- 30 töötajaga. Kui arvestada sisse ka köögi võimalused. Kastitoidu korral jääb personali arv väiksemaks.

6. Väide: “Liiklussageduse prognoosi aluseks ei ole teadaolevalt võtta sarnase objekti liiklusloendusi sarnases keskkonnas. Hinnanguliselt võib öelda, et hajaasustusele iseloomulikult tuuakse lapsed lasteaeda valdavalt (80 %) autoga, vanemate rühmade lapsi mööda kergliiklusteed ka jalgsi ning jalgrattaga või ühistranspordiga (20 %).”- täpsustus: loenduse andmeid ei ole võtta, kuid vaatlus on võimalik iga sama suurusega lasteaia juures. Küsimus: kui noorem laps tuleb hajaasustuses lasteaeda autoga, siis millisel ajal muutub tema liikumisviisiks jalgratas? Arvestades, et lapsevanem liigub tööle edasi väite kohaselt autoga, siis on liikluseeskirja vastane lubada lapsel üksi jalgrattaga liikuda. Samuti on lasteaedade sisekorraeeskirjades reegel, et lapsevanem annab lapse õpetajale üle. Seega on õige väide: kõikide rühmade lapsed liiguvad lasteaeda vanemale sobiliku transpordiga ehk tänapäeval autoga, sest lasteaed asub küla keskusest kaugemal ning ligipääs ühistranspordiga ebasobiv. Ja vanemad liiguvad edasi oma töökohta, mis enamasti asub Uulu keskusest kaugemal (üldjuhul linnas)

7. Väide: “Arvesse on võetud, et on peresid, kus ühest perest käib lasteaias rohkem kui üks laps ning rühmade igapäevane täituvus ei ole 100 %. Lisaks võib eeldada, et kogu personal ei käi eraldi autodega töö”- täpsustus: kui on tegemist tavalasteaiaga, siis esineb perioode, kui on lapsi vähem (koolivaheaeg, viiruste periood) kuid väide, et igapäevane täituvus on väiksem kui 100% on ebatäpne, sest paari lapse puudumine ei mõjuta üldist täituvust. Küsimus: millest lähtuvalt on püstitatud eeldus, et lasteaia personal ei käi eraldi autodega töö? Vaadeldes linnas töötavaid õpetajaid, siis võin väita, et 50% töötajatest käib eraldi autodega. Hajaasustuse korral ja arvestades Lillepõllu asukohta ning bussiliikluse tihedust, eeldan, et 95% personalist liigub lasteaeda autoga. Näide: kui ma liigun mööda kergliiklusteed jalgsi, siis on kaugus 3,1- 3,5 km. Hommikul ei ole mul võimalik ühistranspordiga tulla, seega tulen isikliku transpordiga. Olenevalt aastaajast võivad olla mõned töötajad, kes tulevad jalgrattaga, seetõttu arvan, et isikliku sõiduvahendiga tuleb 75% (või rohkem) personalist. Sest ka töötajad ei ela lasteaia kõrval.

8. Väide: “Detailplaneering vastab ka valla ruumilise arengu eesmärgile, milleks on muuhulgas ühiskondlike hoonete paiknemine jalakäiguteede kaugusel ja ühistranspordiga hästi seotult.”- täpsustus: jalakäiguteede ning ühistranspordi osa suhtes olen eri meelt.

Lillepõllu DP 4 põhijoonis. Küsimus: kas ma saan öietu aru, et ümber lasteaia territooriumi kulgeb sõidutee? Joonisel kollane 4. “

Häädemeeste Vallavalitsus vastas eraisiku poolt esitatud märkustele 10.09.2025 kirjaga nr 6-1/27-40 järgmiselt: „Oleme läbi vaadanud Teie poolt esitatud märkused ja esitame omapoolsed seisukohad.

Märkused Uulu lasteaia Lillepõllu seletuskirja juurde:

1. Väide: „Planeeringualast ida- ja kirdesuunas, teisel pool Soometsa teed, paikneb küllaltki ulatuslik äri- ja tootmismaade piirkond.“- täpsustus: alal liiguvad suured põllumajandus ja metsaveokid. Piirkonnas on kütuseterminal, mida kasutavad ka suured veokid.

Tegemist on planeeringu osaga, kus kirjeldatakse planeeringuala vahetus läheduses asuvate kinnistute maakasutust.

2. Väide: „Uulu alevikus, planeeringualast u 0,5-1,0 km kaugusel põhjasuunas, on teenustena olemas põhikool, lasteaed, kultuurikeskus (rahvamaja ja noortekeskus), spordihoone ja staadion, raamatukogu, perearst, kauplus, pakiautomaat, tankla ja iluteenused.“- täpsustus: kas tulevikus jääb lasteaed Uulu keskusesse või täpsustaks väidet “antud hetkel asub...”. Sõna “tankla” asub vist vales kohas.

Häädemeeste Vallavalitsus on seisukohal, et tankla nimetamine antud loetelus on põhjendatud, sest tegemist on teenuse osutamisega.

3. Väide: “Teedevõrk ja ühendused naaberpiirkondadega ja u 15 km kaugusel asuva Pärnu linnaga on tänu küla läbivatele riigiteedele head. Lähimad bussipeatused asuvad u 500 m kaugusel lõunasuunas (peatas „Väljaotsa“) ja u 900 m kaugusel põhjasuunas (peatas „Uulu kool“). Uulu keskusest kulgeb Soometsa tee vastasküljel planeeringualani kergliiklustee.”. täpsustus: palun nimetage mitu bussi hommikul alates 7.00 kuni tööpäeva lõpuni 18.00 läbivad antud peatusi ning kuidas saab lapsevanem väikese lapsega 2 korda teed ületada, arvestades, et lapse paremaks liikumiseks on kas käru või jalgratas lisaks. Kergliiklustee on vaid ühel tee poolel. Kuid buss liigub erinevates suundades- hommikul ühes ja õhtul teises.

Võttes arvesse, et busside sõidugraafikud on muutuvad, ei ole võimalik detailplaneeringusse kirjutada peatuste läbimise kordasid antud ajavahemikul. Lisaks on võimalik teha Pärnu Ühistranspordikeskusele ettepanek bussiliikluse ümberkorraldamiseks selliselt, et see ühtiks lasteaia lahtioleku aegadega. Planeeringuga kavandatava lasteaia juurde on ette nähtud kaks ülekäigukohta, millega tagatakse ohutu teeületus.

4. Väide: „kavandada planeeringualale Uulu küla teenindav lasteaed“- täpsustus: kas Uulu lähikülade laste jaoks ehitatakse eraldi lasteaed. Või oleks täpsem väide: Häädemeeste valla keskuse külasid teenindav lasteaed. Arvestades ka Reiu, Lepaküla, Mereküla, Laadi jt lähipiirkonna asundusi.

Ettepanekuga arvestatakse ja sõnastust täiendatakse.

5. Väide: „Hinnanguliselt töötab lasteaias igapäevaselt u 25-liikmeline personal“- täpsustus: töötades igapäevaselt sama suures lasteaias, võin öelda, et arvestada tuleb 29- 30 töötajaga. Kui arvestada sisse ka köögi võimalused. Kastitoidu korral jääb personali arv väiksemaks.

Antud väite puhul on tegemist vaid hinnangulise töötajate arvuga. Hetkel ei ole teada, kas kogu kavandatav ehitusmaht (rühmade arv) realiseerub. Samuti ei ole paika pandud, kas toithlustust pakutakse lasteaia hoonesse kavandatava köögi kaudu või Uulu Põhikooli olemasoleva köögi kaudu.

6. Väide: “Liiklussageduse prognoosi aluseks ei ole teadaolevalt võtta sarnase objekti liiklusloendusi sarnases keskkonnas. Hinnanguliselt võib öelda, et hajaasustusele iseloomulikult tuuakse lapsed lasteaeda valdavalt (80 %) autoga, vanemate rühmade lapsi mööda kergliiklusteed ka jalgsi ning jalgrattaga või ühistranspordiga (20 %).“- täpsustus: loenduse andmeid ei ole võtta, kuid vaatlus on võimalik iga sama suurusega lasteaia juures. Küsimus: kui noorem laps tuleb hajaasustuses lasteaeda autoga, siis millisel ajal muutub tema liikumisviisiks jalgratas?

Arvestades, et lapsevanem liigub tööle edasi väite kohaselt autoga, siis on liikluseeskirja vastane lubada lapsel üksi jalgrattaga liikuda. Samuti on lasteaedade sisekorraeeskirjades reegel, et lapsevanem annab lapse õpetajale üle. Seega on õige väide: kõikide rühmade lapsed liiguvad lasteaeda vanemale sobiliku transpordiga ehk tänapäeval autoga, sest lasteaed asub küla keskusest kaugemal ning ligipääs ühistranspordiga ebasobiv. Ja vanemad liiguvad edasi oma töökohta, mis enamasti asub Uulu keskusest kaugemal (üldjuhul linnas).

Hinnang on antud praegu töötava Uulu Lasteaia näitel, kus lapsevanemad liiguvad koos lastega lasteaeda ka jalgsi või jalgrattaga. Sarnase näitena võib tuua Pärnu linna haldusterritooriumil asuva Audru Lasteaia, kus lasteaed asub keskusest kaugemal. Antud näite puhul liigub arvestatav hulk lapsevanemaid koos lapsega jalgsi või jalgrattaga lasteaeda ning hiljem suundub autoga tööle.

7. Väide: “Arvesse on võetud, et on peresid, kus ühest perest käib lasteaias rohkem kui üks laps ning rühmade igapäevane täituvus ei ole 100 %. Lisaks võib eeldada, et kogu personal ei käi eraldi autodega töö”- täpsustus: kui on tegemist tavalasteaiaga, siis esineb perioode, kui on lapsi vähem (koolivaheaeg, viiruste period) kuid väide, et igapäevane täituvus on väiksem kui 100% on ebatäpne, sest paari lapse puudumine ei mõjuta üldist täituvust. Küsimus: millest lähtuvalt on püstitatud eeldus, et lasteaia personal ei käi eraldi autodega töö? Vaadeldes linnas töötavaid õpetajaid, siis võin väita, et 50% töötajatest käib eraldi autodega. Hajaasustuse korral ja arvestades Lillepõllu asukohta ning bussiliikluse tihedust, eeldan, et 95% personalist liigub lasteaeda autoga. Näide: kui ma liigun mööda kergliiklusteed jalgsi, siis on kaugus 3,1- 3,5 km. Hommikul ei ole mul võimalik ühistranspordiga tulla, seega tulen isikliku transpordiga. Olenevalt aastaajast võivad olla mõned töötajad, kes tulevad jalgrattaga, seetõttu arvan, et isikliku sõiduvahendiga tuleb 75% (või rohkem) personalist. Sest ka töötajad ei ela lasteaia kõrval.

Detailplaneeringu seletuskirjas ei ole välja toodud protsentuaalselt kui suur hulk töötajaid liigub eraldi või jagatud transpordiga. Lisaks on arvestatud võimalusega liikuda tööle ühistranspordiga, jalgsi või jalgrattaga.

8. Väide: “Detailplaneering vastab ka valla ruumilise arengu eesmärgile, milleks on muuhulgas ühiskondlike hoonete paiknemine jalakäiguteede kaugusel ja ühistranspordiga hästi seotult.”- täpsustus: jalakäiguteede ning ühistranspordi osa suhtes olen eri meelt.

Häädemeeste Vallavalitsus on seisukohal, et kavandatav lasteaeda on võimalik liikuda nii kergliiklusteid kui ka ühistransporti kasutades.

Lillepõllu DP 4 põhijoonis Küsimus: kas ma saan õietu aru, et ümber lasteaia territooriumi kulgeb sõidutee? Joonisel kollane 4.

Kavandatava Uulu Lasteaia ümber kulgev tee on piirkonda kavandatud elamukruntide teenindamiseks mõeldud tee.“

Häädemeeste Vallavalitsus esitas detailplaneeringu heakskiidu saamiseks Maa- ja Ruumiametile 25.09.2025 kirjaga nr 6-1/27-41. Maa- ja Ruumiamet vastas 05.12.2025 kirjaga nr 6-3/25/3928-5, mille kohaselt paluti kaasata planeeringu koostamisse täiendavalt kõikide kinnisasjade omanikud, kellele on seletuskirja peatüki 3.13 kohaselt määratud servituudi seadmise vajadus. Kirjas juhiti tähelepanu, et avaliku arutelu korraldamine ei ole kohustuslik, kui arvamusi ei esitata või kõik esitatud arvamused võetakse arvesse. Peale täiendava kaasamise läbiviimist esitada detailplaneering uuesti heakskiitmiseks.

Häädemeeste Vallavalitsus esitas detailplaneeringu 10.02.2026 (edastatud 11.02.2026) kirjaga nr 6-1/27-43 kõigile seletuskirja peatükis 3.13 nimetatud kinnistute omanikele. Transpordiamet vastas 19.02.2026 kirjaga nr 7.2-2/26/2868 (dokumendiregistri nr 6-1/27-44) järgmist: „Oleme planeeringuga tutvunud ning tuvastanud, et selles ei ole muudatusi võrreldes meie 17.06.2025

kirjaga nr 7.2-2/25/2868-13 kooskõlastatud detailplaneeringuga. Sellest lähtuvalt me täiendavaid ettepanekuid ei esita.“

Teised asjasse puudutatud isikud tähtaja jooksul arvamust ei avaldanud. Häädemeeste Vallavalitsus esitas 16.03.2026 kirjaga nr 6-1/27-45 Uulu külas osalise Lillepõllu kinnistu Uulu lasteaia detailplaneeringu uuesti heakskiidu saamiseks Maa- ja Ruumiametile. Maa- ja Ruumiamet andis heakskiidu 20.04.2026 kirjaga nr 6-3/25/3928-7 järgmiselt: „*Lähtuvalt esitatud materjalidest, PlanS § 90 lõigetest 2 ja 3 ning käesolevas kirjas toodud asjaoludest ja kaalutlustest, annab MaRu heakskiidu osalise Lillepõllu kinnistu Uulu lasteaia detailplaneeringule.*“

Lähtudes eeltoodust ning võttes aluseks planeerimisseaduse §91 lõike 1, § 142 lõike 2 ja kohaliku omavalitsuse korralduse seaduse §22 lõike 1 punkti 31, Häädemeeste Vallavolikogu otsustab:

1. Kehtestada Uulu küla osaline Lillepõllu Uulu lasteaia detailplaneering (Töö nr 23004828) vastavalt otsuse lisale.
2. Käesoleva otsuse peale võib esitada vaide Häädemeeste Vallavolikogule haldusmenetluse seaduses sätestatud alustel ja korras või esitada kaebus Tallinna Halduskohtu Pärnu kohtumajale halduskohtumenetluse seadustikus sätestatud alustel ja korras 30 päeva jooksul alates käesoleva otsuse teada saamisest või päevast millal asjast huvitatud isik pidi käesolevast otsusest teada saama.
3. Otsus jõustub teatavakstegemisest.

/allkirjastatud digitaalselt/

Madis Mätas
volikogu esimees